

Urząd Miasta Szczecin  
Wydział Spraw Społecznych

Dnia 12-05-2015

Wpłynęło 388A  
L. dz. ....

*f. G. Kula*  
*M. Olszowski*  
KIEROWNIK REFERATU  
*K. Falbógowska*  
Katarzyna Falbógowska

PROTOKÓŁ KONTROLI

URZĄD MIASTA SZCZECIN  
Biuro Obsługi Interesantów  
KANCELARIA GŁÓWNA

Wydzi. 12-05-2015

WPLYNĘŁO 110038

Przeprowadzonej w Fundacji „MAM DOM” al. Wojska Polskiego 78, 70-482 Szczecin, której Prezesem jest Pani Joanna Kawałko.

Kontrolę w okresie od dnia 04.03.2015 r. do dnia 15.04.2015 r. przeprowadziły Pani Katarzyna Falbógowska – Kierownik Referatu ds. Polityki Społecznej w Wydziale Spraw Społecznych, na podstawie upoważnienia do kontroli nr WO-I.0052.1.51.2014.KO z dnia 20.02.2014 r. oraz Pani Grażyna Klukowska – Główny Specjalista w Referacie ds. Polityki Społecznej w Wydziale Spraw Społecznych, na podstawie upoważnienia do kontroli nr WO-I.0052.1.204.2014.KO z dnia 20.05.2014 r.

**Kontrolą objęto** realizację zapisów umowy Nr WSS.II/33/13, Nr CRU:13/0002028 z dnia 24 maja 2013 r., aneksu Nr 1/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. do ww. umowy i stosowania przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w zakresie finansowania placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego p.n. „Szczęśliwa Siódemka” przy ul. Narożnej 50 i „Brzozowy Zakątek” przy ul. Jana Kazimierza 18/1 w Szczecinie w ramach realizacji przez Fundację „MAM DOM” zadania publicznego pod tytułem „Prowadzenie 5 placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego we wskazanych lokalach i nieruchomościach na terenie Szczecina”.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Fundacji przy al. Wojska Polskiego 78 w obecności Pani Joanny Kawałko – Prezesa Fundacji i Pani Agaty Ostrowskiej Księgowej Fundacji.

**Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:**

- 1) analiza dokumentów finansowo-księgowych świadczących o wysokości poniesionych kosztów w związku z prowadzeniem placówki p.n. „Szczęśliwa Siódemka” i „Brzozowy Zakątek”.
- 2) analiza dokumentów merytorycznych związanych z prowadzeniem ww. placówek, w tym obowiązujących procedur, korespondencji i protokołów ze spotkań w zakresie współpracy z osobami kierującymi placówkami.

**W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonali następujących ustaleń:**

Fundacja „MAM DOM” w drodze Otwartego Konkursu Ofert, w ramach zawartej z Prezydentem Miasta Szczecin umowy Nr WSS/II/33/13; Nr CRU: 13/0002028 z dnia 24.05.2013 r., od dnia 1 czerwca 2013 r. prowadzi 5 placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego, aktualnie dla 33 dzieci, w lokalach stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin, w tym placówki p.n. „Szczęśliwa Siódemka” i „Brzozowy Zakątek”. Zadanie to zostało powierzone Fundacji do realizacji do dnia 31 grudnia 2017 r. Zgodnie z aneksem zawartym w dniu 30.12.2013 r. do ww. umowy Fundacja na realizację powierzonego jej zadania publicznego w 2014 roku otrzymała kwotę dotacji w wysokości 989 019, 00 zł., w tym:

- 280 000,00 zł na bezpośrednie koszty utrzymania dzieci w placówkach;
- 462 808,00 zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi osób bezpośrednio zatrudnionych w prowadzonych placówkach;
- 185 514,00 zł na pozostałe bezpośrednie koszty utrzymania placówek;
- 30 348,00 zł na obsługę merytoryczną zadania;
- 30 348,00 zł na obsługę finansowo-księgową zadania.

Fundacja ze środków własnych pokryła wydatki na kwotę – 18 616,31 zł  
Natomiast wkład osobowy Fundacji w realizacji zadania wyniósł – 7 600,00 zł  
**Koszt całkowity zadania w 2014 r. – wyniósł – 1 015 234,31 zł**

W ramach prowadzenia przez Fundację Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego p.n. „Brzozowy Zakątek” dokonano następujących ustaleń:

1. Placówka p.n. „Brzozowy Zakątek”, ma swoją siedzibę przy ul. Jana Kazimierza 18/1 w Szczecinie. Dyrektorem Placówki jest Pani Mariola Gierczak, zatrudniona w ramach umowy o pracę, na czas nieokreślony. W placówce do pracy z dziećmi na stanowisku wychowawcy zatrudniony jest w ramach umowy o pracę, na czas nieokreślony Pan .....

W sytuacjach tego wymagających jak urlop wypoczynkowy, zwolnienie lekarskie osób zatrudnionych w Placówce, Fundacja w ramach umowy zlecenia na czas zastępstwa zatrudniała Panią .....

W 2014 r. Fundacja zawarła z Panią ..... 5 umów zlecenia, w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim Pana ..... zatrudnionego na stanowisku wychowawcy;

Ustalono, że:

- osoba zatrudniona na stanowisku dyrektora posiada kwalifikacje adekwatne do zajmowanego stanowiska i zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
- osoba zatrudniona na stanowisku wychowawcy posiada wykształcenie średnie. Fundacja, nie przedłożyła dokumentów świadczących o posiadaniu przez osobę zatrudnioną na tym stanowisku pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy.

Natomiast w przypadku osoby zatrudnionej na czas zastępstwa do pracy z dziećmi na stanowisku wychowawcy za Pana ..... ) Fundacja nie posiada żadnych dokumentów dotyczących kwalifikacji tej osoby.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dyrektorem placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego może być osoba, która:

- posiada co najmniej wykształcenie średnie;
- posiada świadectwo ukończenia szkolenia, o którym mowa w art. 44;
- posiada pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora.

Na podstawie art. 98 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osobą pracującą z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego na stanowisku wychowawcy, może być osoba posiadająca wykształcenie średnie i pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy. Zgodnie z ust. 3 ww. artykułu w placówce opiekuńczo-wychowawczej z dziećmi może pracować osoba, która:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny - w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,
- jest zdolna do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do tej pracy.

Zgodnie z art. 236 ust. 2 ustawy, pracownicy zatrudnieni na podstawie przepisów dotychczasowych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego, którzy nie spełniają wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych dla stanowiska zajmowanego w dniu wejścia w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, mogą być nadal zatrudniani na tych stanowiskach, nie dłużej jednak niż przez okres 6 lat, tj. do 31 grudnia 2017 r.

Zgodnie z art. 99 ust. 3 ustawy w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego można zatrudnić tylko osobę wskazaną przez dyrektora. Może to być osoba z nim spokrewniona, spowinowacona lub jego małżonek.

Powyższe przepisy dotyczą także osób zatrudnionych na czas zastępstwa za osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego.

Fundacja nie dostarczyła w toku prowadzonego postępowania kontrolnego dokumentów potwierdzających zatrudnienie w placówce osób wskazanych przez dyrektora (wniosków o zatrudnienie na zastępstwo).

Wynagrodzenia za pracę dla osoby zatrudnionej na stanowisku dyrektora w 2014 roku za 11 miesięcy wypłacane było z dołu w terminie do 25 każdego kolejnego miesiąca. Natomiast za miesiąc wrzesień zostało wypłacone w terminie późniejszym, w dniu 30 września 2014 r., niezgodnie z obowiązującą umową. Wynagrodzenie za pracę osobie zatrudnionej na stanowisku wychowawcy w 2014 roku za 10 miesięcy zostało wypłacone w ustalonym terminie, natomiast za miesiąc czerwiec zostało wypłacone w dniu 26 czerwca, a za miesiąc wrzesień w dniu 29 września, czyli w terminie późniejszym niż określa umowa.

Zgodnie z pkt. 7 Załącznika Nr 1, stanowiącego integralną część umowy zawartej przez Gminę Miasto Szczecin z Fundacją „MAM DOM”, wynagrodzenia osób zatrudnionych w placówce winny być wypłacane z dołu w terminie do 25 każdego kolejnego miesiąca przelewem na wskazane przez Dyrektorów placówki rachunki bankowe pracowników.

Wynagrodzenie dla osoby zatrudnionej w ramach umowy zlecenia, na czas zastępstwa za wychowawcę wypłacane było po przedłożeniu przez nią rachunku. Wynagrodzenia za pracę w okresie:

- od 29.03.2014 r. do 13.04.2014 r. wypłacono dnia 21.11.2014 r.;
- od 14.04.2014 r. do 04.05.2014 r. wypłacono dnia 09.06.2014 r.;
- od 27.05.2014 r. do 08.06.2014 r. wypłacono dnia 30.07.2014 r.;
- od 02.07.2014 r. do 10.07.2014 r. wypłacono dnia 25.08.2014 r.;
- od 24.10.2014 r. do 07.11.2014 r. wypłacono dnia 25.11.2014 r.;

W toku prowadzonej kontroli trudno stwierdzić, czy wynagrodzenie zostało wypłacone Zleceniobiorcy w terminie 14 dni od momentu złożenia rachunku, ponieważ na rachunkach przekazywanych do Fundacji brakuje daty ich wpływu. Jednakże w ocenie kontrolujących w 4 przypadkach wynagrodzenie Zleceniobiorcy zostało wypłacone w terminie odległym od wykonania umowy tj. powyżej 1 miesiąca od dnia zakończenia pracy (w 1 przypadku po 7 miesiącach, w 3 przypadkach po miesiącu).

Ponadto z przedłożonych dokumentów wynika, że w jednym przypadku umowa na zastępstwo została zawarta ze Zleceniobiorcą 13 dni po terminie wykonania usługi, co jest niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Jedna umowa na zastępstwo nie została pomimo monitów dostarczona kontrolującym (dot. umowy zawartej na okres od 02.07.2014 r. do 10.07.2014 r.)

Z informacji udzielonej przez Prezesa Fundacji w piśmie z dnia 23.03.2015 r., w sprawie dotyczącej braku zapłaty dla Pani \_\_\_\_\_ za 2 dni zastępstwa „wynika ono z faktu braku możliwości zapłaty podwójnie, tzn. za dwie zastępowane osoby”. Fundacja pomimo wielu monitów nie dostarczyła dokumentów dotyczących ww. zastępstwa, w tym informacji za kogo Pani \_\_\_\_\_ pełniła w tym czasie zastępstwo, w jakim czasie zastępstwo miało miejsce, nie wskazała których umów zawartych w tym zakresie skarga dotyczy i kosztów z tym związanych. W związku z powyższym kontrolujący nie są w stanie ocenić prawidłowości postępowania Fundacji.

**W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, że:**

- 1) osoby zatrudniane w placówce na stanowisku wychowawcy i na zastępstwo za wychowawcę nie posiadają kwalifikacji wynikających z obowiązujących przepisów,
- 2) wynagrodzenia dla osób zatrudnionych w placówce w ramach umowy o pracę w niektórych przypadkach wypłacane były w terminie późniejszym niż termin określony w zawartej przez Gminę Miasto Szczecin umowie z Fundacją,
- 3) na rachunkach przedkładanych przez Zleceniobiorcę zatrudnianego na zastępstwo brak dat wpływu rachunków do Fundacji,

- 4) płatności dla Zleceniobiorcy zatrudnionego na zastępstwo w ramach umowy zlecenia wykonywane były w terminie odległym od wykonania umowy tj. powyżej 1 miesiąca od dnia zakończenia pracy,
- 5) w jednym przypadku umowa na zastępstwo została zawarta ze zleceniobiorcą 13 dni po terminie wykonania usługi,
- 6) w jednym przypadku przez Prezesa Fundacji nie zostały przedstawione dokumenty świadczące o konieczności zatrudnienia osoby na czas zastępstwa za dyrektora i wychowawcę w tym samym czasie – brak dokumentacji w sprawie.

2. W 2014 r. w placówce „Brzozowy Zakątek” przebywało od 5 do 7 dzieci miesięcznie. Nie było dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością, o których mowa w art. 115 ust 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami zawartymi w pkt. 6 Załącznika Nr 1 określającego szczegółowy zakres i warunki wykonywania zadania wraz z preliminarem zadania do umowy Fundacja zobowiązana była do przekazywania z góry nie później niż do 5 dnia każdego kolejnego miesiąca środki finansowe na utrzymanie dziecka przebywającego w placówce, w zryczałtowanej kwocie nie niższej niż określona w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W 2014 r. łącznie na ten cel Fundacja „MAM DOM” na konto wskazane przez Dyrektora Placówki przekazała kwotę w wysokości **52 316,00 zł.**, tj. po 660,00 zł miesięcznie na dziecko, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że środki finansowe na utrzymanie dzieci w 11 przypadkach były przekazywane w terminie do 5 dnia każdego kolejnego miesiąca, natomiast w jednym przypadku środki finansowe wypłacono dzień po ustalonym terminie, tj. 6 dnia miesiąca.

Ponadto Fundacja przekazała w dniu 20.03.2014 r. (1 250,00 zł ustalona zaliczka - do 30% całości ryczałtu) oraz w dniu 23.06.2014 r. (5 400,00 zł) środki finansowe w łącznej wysokości - **6 650,00 zł** na wyjazd wakacyjny 7 wychowanków placówki, poza miejsce ich zamieszkania (w zryczałtowanej kwocie po **950,00 zł** na dziecko). Kwota dofinansowania została wspólnie ustalona podczas spotkania przedstawicieli Fundacji z osobami kierującymi placówkami w dniu 13 marca 2014 r., co potwierdza protokół ze spotkania z dnia 13 marca 2014 r.

Ryczałt w pełnej wysokości po 950 zł na dziecko został wypłacony również na dwójkę dzieci (rodzeństwo ), które zgodnie z informacjami przekazanymi przez Prezesa Fundacji, jak się okazało później, całe wakacje spędziły u swojej matki biologicznej. Po uzyskaniu informacji z sądu o urlopowaniu w okresie wakacji tych dzieci do domu matki biologicznej, Fundacja kilka razy wystąpiła z pismem do Pani Gierczak o zwrot wypłaconego ryczałtu wakacyjnego w kwocie 1 900,00 zł. Pomimo, iż dzieci nie skorzystały z wyjazdu wakacyjnego poza miejscem ich zamieszkania, Pani Gierczak dokonała tylko częściowego zwrotu ryczałtu otrzymanego na wyjazd wakacyjny tych dzieci (920,00 zł w dniu 28.07.2014r.), tłumacząc w kierowanych do Fundacji pismach, iż poniosła koszt wcześniej, tj. opłaciła:

- zieloną szkołę za wychowanka (300 zł),
- wyjazd rodzeństwa na długi weekend w dniach 01-04.2014 r. i w dniach 19-22.06.2015 r. do wsi Budziszewice, do prywatnego domku letniskowego (480 zł),
- wczasy socjoterapeutyczne (200 zł).

Łącznie z otrzymanego ryczałtu przeznaczonego na wyjazd wakacyjny rodzeństwa i Pani Gierczak wydała 980,00 zł.

Kontrolujący ustalili, że środki finansowe w wysokości 980,00 zł przekazane przez Fundację na wyjazd wakacyjny rodzeństwa , zostały wydatkowane przez Dyrektora Placówki niezgodnie z celem na który je otrzymał.

**W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, że:**

- 1) w jednym miesiącu środki finansowe na utrzymanie dzieci przebywających w placówce, w zryczałtowanej kwocie zostały wypłacone w terminie późniejszym niż termin określony w zawartej przez Gminę Miasto Szczecin umowie z Fundacją,
- 2) nie zostały wyegzekwowane od Dyrektora placówki środki finansowe w wysokości 980,00 zł przekazane przez Fundację na wyjazd wakacyjny rodzeństwa w związku z czym kwota 980 zł nie powinna zostać pokryta z dotacji otrzymanej przez Fundację.

3. Aktualnie obowiązująca procedura finansowania wydatków, w tym przekazywania środków na tzw. „pogotowie kasowe” została opracowana podczas spotkania przedstawicieli Fundacji z osobami kierującymi placówkami w dniu 28 stycznia 2014 r., co potwierdza protokół ze spotkania z dnia 28 stycznia 2014 r.

Zgodnie z tą procedurą, którą Pani Mariola Gierczak otrzymała, Fundacja przekazywała do dyspozycji Dyrektora Placówki środki finansowe na tzw. „pogotowie kasowe”. Środki na „pogotowie kasowe” były wypłacane na finansowanie wydatków nadzwyczajnych dotyczących placówki jako całości i dotyczących każdego z dzieci przebywających w placówce, jeżeli nie znajdują one pokrycia w środkach ryczałtowych przekazywanych na utrzymanie dziecka oraz po rozliczeniu poprzednio otrzymanej kwoty.

W ramach „pogotowia kasowego” w 2014 r. Fundacja przekazała placówce kierowanej przez Panią Mariolę Gierczak środki finansowe w łącznej wysokości – 8 900,00 zł., w dniach:

- 16.01.2014 r. – 1 000,00 zł;
- 14.02.2014 r. – 1 000,00 zł;
- 17.04. 2014 r. – 2 000,00 zł;
- 17.04. 2014 r. – 900,00 zł;
- 16.06. 2014 r. – 1 000,00 zł;
- 23.07. 2014 r. – 1 000,00 zł;
- 02.10. 2014 r. – 1 000,00 zł;
- 12.11. 2014 r. – 1 000,00 zł,

Z wydatków poniesionych przez Panią Mariolę Gierczak w roku 2014 w ramach pogotowia kasowego Fundacja zakwestionowała wydatki związane z zakupem:

- 1) jodły kaukaskiej w dniu 22.12.2014r. (62,00 zł), ponieważ Fundacja od firmy ogrodniczej Rajski Ogród w Szczecinie pozyskała nieodpłatnie choinki dla wszystkich placówek. Powyższa informacja została przekazana dyrektorom placówek podczas spotkania w dniu 11.12.2014 r., natomiast o terminie odbioru choinki Pani Gierczak została poinformowana drogą elektroniczną dnia 22.12.2014 r. o godz. 11.31.
- 2) opłaty dodatkowej za postój pojazdu (mandat) z dnia 10.07.2014 r. (30,00 zł) - w uzasadnieniu na fakturze Fundacja podała, że brak jest podstaw do kwalifikacji tego wydatku.
- 3) kołatki żeliwnej, figurki ptaszek, dzwonu żeliwnego serwetek stołowych i zapalarki giętej w dniu 14.08.2014 r. (123,76 zł) - w uzasadnieniu Fundacja podała, że jest to wydatek bezzasadny.
- 4) 2 świec w dniu 23.06.2014 r. (10 zł) - w uzasadnieniu na fakturze Fundacja podała, że jest to wydatek bezzasadny.

Z uwagi na zarzuty skierowane wobec Fundacji przez Panią Mariolę Gierczak w piśmie z dnia 04.02.2015 r., które do Wydziału Spraw Społecznych wpłynęło dnia 10.02.2015 r. w sprawie kwestionowania niektórych wydatków poniesionych przez Dyrektora Placówki w 2013 r. w ramach „pogotowia kasowego”, ustalono, że Fundacja zakwestionowała wydatki związane z zakupem:

- 1) plecaka turystycznego dla wychowanka w dniu 10.12.2013 r., wraz z przesyłką (62,00 zł) - w uzasadnieniu na fakturze oraz w piśmie skierowanym do Pani Gierczak Fundacja podała, że jest to wydatek, który powinien zostać pokryty w ramach otrzymanego ryczaftu na dziecko,
  - 2) sensora ruchu do kontroli XBOX 360 w dniu 18.12.2013 r. (449,00 zł) - w uzasadnieniu na fakturze oraz w piśmie skierowanym do Pani Gierczak Fundacja podała, że jest to wydatek zbędny i nieoszczędny,
  - 3) 3 zapiekane w dniu 29.07.2013 r. (35,45 zł) - w uzasadnieniu na fakturze Fundacja podała, że brak jest podstaw do kwalifikacji tego wydatku, ponieważ placówka otrzymała ryczaft wakacyjny,
  - 4) zakupu paliwa na wakacyjny wyjazd wychowanków w dniu 22.07.2013 r. (287,01 zł) - w uzasadnieniu na fakturze Fundacja podała, że brak jest podstaw do kwalifikacji tego wydatku,
  - 5) cukiernicy, mlecznika, dzbanka z podgrzewaczem w dniu 02.12.2013 r. (135,00 zł) - w uzasadnieniu na fakturze Fundacja podała, że jest to wydatek zbędny i nieoszczędny wobec wydatków koniecznych w danym okresie,
- Ponadto ustalono, że Fundacja w lipcu 2013 r. nie pokryła kosztów (5 096,87 zł) związanych z wakacyjnym wypoczynkiem dzieci w Ośrodku Wypoczynkowo-Wczasowym, ponieważ placówka otrzymała ryczaft wakacyjny.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Zarząd Fundacji w przypadku zakwestionowania niektórych wydatków nie informował Dyrektora placówki o podjętej decyzji, co nie jest zgodne z zapisami pkt. 9 obowiązującej procedury. W procedurze zawarte jest ustalenie o treści: „ W przypadku, gdy Zarząd odmówi zwrotu poniesionego wydatku, zobowiązany jest zawiadomić Dyrektora placówki”.

Zgodnie z pkt. 6 obowiązującej procedury finansowania wydatków, celem uzyskania zwrotu wydatków poniesionych z pogotowia kasowego, Dyrektor placówki zobowiązany jest złożyć odpowiedni wniosek Zarządowi Fundacji wraz z tabelarycznym zestawieniem 2 razy w miesiącu wg stanu na każdy 15 i ostatni dzień miesiąca. Na podstawie pkt. 7a i b ww. procedury wraz z zestawieniem przedstawiane są oryginały faktur VAT wystawione na Fundację, na których odwrocie lub na załączonej karcie, dyrektor placówki opisuje poniesiony wydatek, uzasadniając jego zasadność, precyzując osobę, której wydatek dotyczy, załączając ewentualne dokumenty potwierdzające zasadność poniesienia wydatku, a w razie zakupu poza miejscem zamieszkania wskazanie przyczyny wyboru miejsca. Faktura winna być podpisana i opieczetowana przez dyrektora placówki. W przypadku wydatków dotyczących dziecka konieczne jest wskazanie, że nie znajdują one pokrycia w środkach ryczaftowych przekazywanych na utrzymanie dziecka.

W wyniku analizy oryginałów faktur VAT przekazanych Fundacji przez Panią Mariolę Gierczak stwierdzono, że w większości przypadków na fakturach brakowało dokładnego uzasadnienia poniesionego wydatku – zgodnie z treścią obowiązującej procedury. W przypadku poniesienia wydatku związanego z zakupem syropu dla diabeżyków o nazwie Herbapect i leku dojelitowego o nazwie Controloc Controli brakowało dokumentów potwierdzających konieczność poniesienia wydatku, w tym wynikających np. z zaleceń lekarza.

Ponadto stwierdzono, że Fundacja w ramach „pogotowia kasowego” pokrywała wydatki poniesione na wychowanka, a dotyczące zszycia spodni, cerowania i poprawy spodni, poprawy koszuli, czyszczenia marynarki i garnituru oraz preparatu do konserwacji obuwia.

W ocenie kontrolujących z uwagi na to, że są to wydatki związane z wyposażeniem dziecka w odzież, środki na ten cel powinny być pokryte z ryczaftu przekazanego na danego wychowanka.

Z „pogotowia kasowego” były również pokrywane wydatki związane z zakupem piły kablakowej, taczki, siekiery, zasuwę garażowej, 3 zawiasów altanowych, drutu w zwoju żelaznym, dużej ilości gwoździ, wkrętów, przedłużacza do kosiarki (nie widnieje na stanie placówki), co również budzi wątpliwość, czy były to zakupy „nadzwyczajne” dotyczące prowadzenia placówki i pokrywane z dotacji przekazanej przez Miasto Szczecin. Zgodnie z pkt. 4 przyjętej procedury w ramach „pogotowia kasowego” finansowane mogą być:

- nagłe, uzasadnione, gospodarne, celowe i niezbędne wydatki dotyczące placówki jako całości,
  - nagłe, uzasadnione, gospodarne, celowe i niezbędne wydatki dotyczące każdego z dzieci przebywających w placówce, co do których to wydatków zostanie wykazane, że nie znajdują one pokrycia w środkach ryczałtowych przekazywanych na utrzymanie dziecka".
- Ponieważ nie ma możliwości ustalenia, czy płatności za poniesione wydatki były realizowane zgodnie z przyjętą procedurą, tj. w terminie 7 dni od dnia przedłożenia kompletnego zestawienia.

Z informacji udzielonej przez Panią Joannę Kawałko - Prezesa Fundacji w piśmie z dnia 23.03.2015 r. wynika, iż rozliczenie „pogotowia kasowego” mogło czasami trwać, w związku z zakwestionowanymi zakupami i sprzeciwem Państwa Gierczak, co do takiej decyzji. Nie można jednak ustalić czasu realizacji rozliczenia.

**W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, że:**

- 1) w większości przypadków, w związku z zakwestionowaniem wydatków Zarząd Fundacji nie informował Dyrektora placówki o podjętej decyzji, co nie jest zgodne z zapisami pkt. 9 obowiązującej procedury finansowania wydatków,
  - 2) w większości przypadków nie były respektowane przez Fundację zapisy zawarte w pkt. 7a i b obowiązującej procedury finansowania wydatków,
  - 3) w niektórych przypadkach Fundacja w ramach „pogotowia kasowego” pokrywała wydatki, które w ocenie kontrolujących winny być pokryte w ramach ryczałtu przekazywanego na dziecko – na kwotę ogółem 186,95 zł,
  - 3) w niektórych przypadkach Fundacja w ramach „pogotowia kasowego” pokrywała wydatki, co do których kontrolujący w oparciu o analizę przedstawionych dokumentów mają wątpliwości czy powinny być zaliczone do wydatków, o których mowa w pkt. 4 procedury,
  - 4) na fakturach przekazywanych do Fundacji przez Panią Gierczak dotyczących rozliczania „pogotowia kasowego”, brakuje dat ich wpływu.
4. Zgodnie z art. 116 ust.1. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, środki finansowe na bieżące funkcjonowanie placówki winny być określone w miesięcznych i rocznych stawkach przez Fundację.

W miesięcznych stawkach powinny być określone środki finansowe na:

- 1) utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym albo domu jednorodzinnego, w którym mieści się placówka,
- 2) usługi telekomunikacyjne.

Z dokumentacji wynika, iż Fundacja nie określiła w miesięcznych i rocznych stawkach wysokości środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym albo domu jednorodzinnego dla prowadzonych placówek. Zarząd Fundacji wspólnie z osobami kierującymi placówkami ustalił, że będą przekazywać Fundacji rachunki za utrzymanie lokalu w budynku wielorodzinnym albo domu jednorodzinnym przed terminem opłaty wynikającym z rachunków oraz umożliwiającym Fundacji dokonanie zapłaty w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy środki finansowe na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym, w którym mieści się placówka „Brzozowy Zakątek”, przysługują w miesięcznej stawce odpowiadającej wysokości kwoty kosztów ponoszonych na czynsz, opłaty za energię elektryczną i ciepłą, wodę, gaz, odbiór nieczystości stałych i płynnych, windę, antenę zbiorczą, abonament telewizyjny i radiowy, koszty związane z kosztami eksploatacji i remontów, zaliczki na koszty zarządu nieruchomością wspólną, z uwzględnieniem podatku od nieruchomości i opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów, podzielonej przez liczbę osób zamieszkujących w tym lokalu i pomnożonej przez liczbę dzieci umieszczonych w placówce oraz dyrektora placówki.

Fundacja „MAM DOM” w 2014 r. ponosiła całość kosztów związanych z utrzymaniem lokalu mieszkalnego, w którym mieści się placówka, ponieważ zgodnie z oświadczeniem złożonym w dniu 08.11.2013 r. przez Pana \_\_\_\_\_, męża Dyrektora placówki - zatrudnionego

na stanowisku wychowawcy w placówce, nie zamieszkiwał on w placówce „Brzozowy Zakątek” tylko w niej pracował. W placówce zamieszkiwała Pani Mariola Gierczak – Dyrektor Placówki i umieszczone w niej dzieci.

Z informacji udzielonej przez Panią Joannę Kawałko - Prezesa Fundacji wynika, iż rachunki dotyczące kosztów związanych z utrzymaniem lokalu były przekazywane do siedziby Fundacji przez Państwa Gierczak. Tylko w dwóch przypadkach były opłacone w terminie późniejszym niż wskazany na fakturze. W pierwszym przypadku Państwo Gierczak nie dostarczyli faktury i Fundacja musiała wystąpić o jej duplikat, natomiast w drugim przypadku faktura została dostarczona przez nich po terminie zapłaty.

Ponadto Prezes Fundacji poinformowała, że koszty związane z odsetkami naliczonymi w przypadku opóźnień w dokonywaniu opłat nie są pokrywane ze środków otrzymanych z dotacji Urzędu Miasta.

W toku prowadzonej kontroli trudno stwierdzić, czy rachunki przedłożone przez Dyrektora placówki były opłacane w określonym terminie, ponieważ na rachunkach przekazywanych do Fundacji brakuje daty ich wpływu.

Zgodnie z pkt. 8 Załącznika Nr 1 do zawartej umowy Zarząd Fundacji „MAM DOM” uchwałą nr 8 w dniu 25.07.2013 r. określił wysokość kwoty ryczałtu na usługi telekomunikacyjne, dostęp do Internetu i sygnał RTV jako kwotę do wysokości 180 zł na jeden miesiąc dla każdej z pięciu placówek.

Jednakże z uwagi na to, że umowa, którą Pani Gierczak zawarła z dostawcą jest umową wieloletnią i Pani Gierczak nie wyraziła zgody na wcześniejsze jej rozwiązanie Fundacja jest zobowiązana do pokrywania kosztów poniesionych w ramach obowiązującej umowy. Są to kwoty wyższe niż kwota określona przez Fundację.

W rocznych stawkach powinny być określone środki finansowe na:

- 1) bieżące naprawy, remonty oraz wyposażenie placówki w sprzęt niezbędny dla umieszczonych w niej dzieci,
- 2) świadczenia opieki zdrowotnej, które w całości lub w części nie są finansowane ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W wyniku analizy dokumentacji ustalono, że Fundacja nie określiła rocznych stawek dla poszczególnych placówek na bieżące naprawy, remonty oraz wyposażenie placówki w sprzęt niezbędny dla umieszczonych w niej dzieci. Środki na bieżące naprawy, remonty, wyposażenie placówki w sprzęt niezbędny dla umieszczonych w niej dzieci były przekazywane przez Fundację placówce „Brzozowy Zakątek” w ramach tzw. „pogotowia kasowego”, po wcześniejszym zgłoszeniu potrzeb drogą elektroniczną przez Dyrektora, zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez Prezesa Fundacji z dyrektorami placówek.

Z analizy faktur wynika, iż Fundacja przekazała na ten cel, zgodnie z zgłoszonymi potrzebami, środki finansowe w łącznej wysokości 6 556,87zł, w tym:

- 6 259,23 zł na wyposażenie placówki, tj. po 894,17 zł na dziecko skierowane do placówki,
- 297,64 zł na bieżące naprawy i remonty, tj. po 42,52 zł na dziecko skierowane do placówki.

Kontrolujący ustalili, że Fundacja nie określiła także rocznych stawek dla prowadzonych placówek na świadczenia opieki zdrowotnej, które w całości lub w części nie są finansowane ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Środki na świadczenia opieki zdrowotnej były również przekazywane do placówki w ramach tzw. „pogotowia kasowego”.

Z analizy faktur wynika, iż Fundacja przekazała na ten cel środki finansowe w łącznej wysokości 618,74 zł, w tym:

- 588,74 zł na leki,
- 30,00 zł na usługę stomatologiczną.

Zgodnie z art. 120 ustawy Środki finansowe na świadczenia opieki zdrowotnej, które w całości lub w części nie są finansowane ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków



publicznych, lub na wyrównywanie opóźnień w nauce przysługują w rocznej stawce ustalonej ze starostą w miarę wystąpienia potrzeb, w wysokości poniesionych wydatków, w kwocie nie wyższej niż 2 685 zł na dziecko.

Ponadto w ramach środków przekazanych na tzw. „pogotowie kasowe” Fundacja pokryła wydatki związane z:

- zakupem roślin, nasion, artykułów ogrodniczych, donicy ogrodowej na kwotę 210,05 zł,
  - zakupem środków czystości na kwotę 894,60 zł,
  - badaniem okresowym pracowników na kwotę 100 zł,
  - usługą krawiecka na kwotę 99 zł,
  - usługą pralniczą na kwotę- 87,95 zł,
  - doładowaniem karty strefowej na kwotę 290,00 zł
  - kosztami ogólnopolskiego turnieju koszykówki na kwotę 150,00 zł
- oraz innymi kosztami na kwotę 1 203,23 zł, min jak: ręczniki papierowe, ścierki domowe, torebki śniadaniowe, preparat do konserwacji obuwia, woda utleniona, zdjęcia do dokumentów, chusteczki higieniczne, wykałaczki, torebka FOTO, linka do bielizny, które trudno zakwalifikować do wydatków, o których mowa w ustawie.

Z analizy faktur wynika, że łącznie w 2014 roku w ramach „pogotowia kasowego” Fundacja pokryła wydatki na łączną kwotę 10 165,44 zł., tj. po 1.452,20 zł na dziecko skierowane do placówki.

Natomiast z zestawienia przedłożonego przez Fundację wynika, że w ramach „pogotowia rodzinnego” pokryto wydatki na łączną kwotę 10 529,58 zł, tj. po 1 504,22 zł na dziecko skierowane do placówki.

Różnica może wynikać z innego zakwalifikowania wydatku przez kontrolujących i Fundację.

#### **W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, że:**

- 1) Fundacja nie określiła w miesięcznych i rocznych stawkach wysokości środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym dla prowadzonej placówki,
- 2) Fundacja nie określiła rocznych stawek dla prowadzonej placówki na bieżące naprawy, remonty oraz wyposażenie placówki w sprzęt niezbędny dla umieszczonych w niej dzieci,
- 3) Fundacja nie określiła rocznych stawek dla prowadzonej placówki na świadczenia opieki zdrowotnej, które w całości lub w części nie są finansowane ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- 4) na rachunkach przekazywanych do Fundacji brakuje daty ich wpływu.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w 2014 r. Fundacja „MAM DOM” na prowadzenie placówki pn. „Brzozowy Zakątek” wydatkowała środki w łącznej wysokości 193 647,75 zł, w tym:

- 193 007,85 zł z dotacji
- 639,90 ze środków własnych.

#### W ramach prowadzenia przez Fundację Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego p.n. „Szczęśliwa Siódemka” dokonano następujących ustaleń:

1. Placówka p.n. „Szczęśliwa Siódemka”, ma swoją siedzibę przy ul. Narożnej 50 w Szczecinie. Dyrektorem Placówki jest Pani Katarzyna Bocij-Zdrojewska, zatrudniona w ramach umowy o pracę, na czas nieokreślony. W placówce do pracy z dziećmi na stanowisku wychowawcy zatrudniony jest w ramach umowy o pracę, na czas nieokreślony Pan ..... i. W związku z przebywaniem w placówce więcej niż 4 dzieci na wniosek Dyrektora w placówce od dnia 04.06.2014 r. w ramach umowy o pracę została zatrudniona Pani ..... jako osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich.

W sytuacjach tego wymagających, jak urlop wypoczynkowy, zwolnienie lekarskie osób zatrudnionych w Placówce, Fundacja w ramach umowy zlecenia na czas zastępstwa zatrudniała Panią [imię] w związku z przebywaniem na wspólnym urlopie wypoczynkowym Państwa Katarzyny Bociej Zdrojewskiej – Dyrektora placówki i [imię] – wychowawcy.

W 2014 r. Fundacja zawarła z Panią [imię] 4 umowy zlecenia, w związku z przebywaniem w tym samym okresie na urlopie wypoczynkowym Państwa Katarzyny Bociej-Zdrojewskiej – Dyrektora placówki i [imię] – wychowawcy.

Ustalono, że:

- osoba zatrudniona na stanowisku dyrektora posiada kwalifikacje adekwatne do zajmowanego stanowiska i zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
- osoba zatrudniona na stanowisku wychowawcy posiada wykształcenie wyższe i ukończyła szkolenie dla kandydatów do prowadzenia placówek rodzinnych na podstawie programu Rodzina. Fundacja, nie przedłożyła dokumentów świadczących o posiadaniu przez osobę zatrudnioną na tym stanowisku pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy.
- w przypadku osoby zatrudnionej do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich Fundacja nie przedłożyła dokumentacji świadczącej o spełnianiu przez tą osobę wymogów określonych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Natomiast w przypadku osoby zatrudnionej na czas zastępstwa do pracy z dziećmi na stanowisku wychowawcy i jednocześnie za Dyrektora placówki (Pani [imię]) Fundacja nie przedstawiła żadnych dokumentów dotyczących kwalifikacji tej osoby.

Fundacja nie dostarczyła w toku prowadzonego postępowania kontrolnego dokumentów potwierdzających zatrudnianie w placówce osoby na czas zastępstwa (wniosków o zatrudnienie, podpisanych umów-zleceń na zastępstwo i rachunków za wykonaną pracę).

Wynagrodzenia za pracę dla osoby zatrudnionej na stanowisku dyrektora i wychowawcy w 2014 roku za 11 miesięcy wypłacane było z dołu w terminie do 25 każdego kolejnego miesiąca. Natomiast za miesiąc wrzesień zostało wypłacone w terminie późniejszym, w dniu 26 września 2014 r., tj. jeden dzień po ustalonym terminie co jest niezgodnie z obowiązującą umową. Wynagrodzenie za pracę osobie zatrudnionej od miesiąca czerwca 2014 r. do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich za 6 miesięcy zostało wypłacone w ustalonym terminie, natomiast za miesiąc wrzesień zostało wypłacone w dniu 26 września, jeden dzień po ustalonym terminie.

Zgodnie z pkt. 7 Załącznika Nr 1, stanowiącego integralną część umowy zawartej przez Gminę Miasto Szczecin z Fundacją „MAM DOM”, wynagrodzenia osób zatrudnionych w placówce winny być wypłacane z dołu w terminie do 25 każdego kolejnego miesiąca przelewem na wskazane przez Dyrektorów placówki rachunki bankowe pracowników.

Wynagrodzenie dla osoby zatrudnionej w ramach umowy zlecenia, na czas zastępstwa za dyrektora placówki i jednocześnie wychowawcę podczas przebywania na urlopie wypoczynkowym wypłacane pobyło po przedłożeniu przez nią rachunku. Wynagrodzenia za pracę w okresie:

- od 18.06.2014 r. do 30.06.2014 r. wypłacono dnia 16.07.2014 r.;
- od 01.08.2014 r. do 13.08.2014 r. wypłacono dnia 25.08.2014 r.;
- od 20.08.2014 r. do 27.08.2014 r. wypłacono dnia 30.09.2014 r.;
- od 20.08.2014 r. do 27.08.2014 r. wypłacono dnia 03.10.2014 r.;

W toku prowadzonej kontroli nie można było stwierdzić, czy wynagrodzenie zostało wypłacone Zleceniobiorcy w terminie 14 dni od momentu złożenia rachunku, ponieważ Fundacja pomimo wielu monitów nie dostarczyła kopii rachunków podpisanych przez Zleceniobiorcę.

Ustalono, że dwa razy wynagrodzenie osoby zatrudnionej w ramach umowy zlecenia zostało wypłacone w terminie późniejszym tj. powyżej 1 miesiąca od dnia zakończenia pracy. Budzi również wątpliwość fakt wypłaty dla Pani [imię] w okresie od 20.08.-27.08.2014 r. podwójnego wynagrodzenia. Fundacja pomimo próśb do dnia sporządzenia protokołu nie dostarczyła dokumentów dotyczących zatrudnienia Pani [imię].

**W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, że:**

- 1) osoby zatrudniane w placówce na stanowisku wychowawcy, osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich oraz na zastępstwo nie posiadają kwalifikacji wynikających z obowiązujących przepisów,
- 2) wynagrodzenia dla osób zatrudnionych w placówce w ramach umowy o pracę w niektórych przypadkach wypłacane były w terminie późniejszym niż termin określony w zawartej przez Gminę Miasto Szczecin umowie z Fundacją,
- 3) płatności dla Zleceniobiorcy zatrudnionego na zastępstwo w ramach umowy zlecenia w 2 przypadkach wykonane było w terminie odległym od wykonania umowy tj. powyżej 1 miesiąca od dnia zakończenia pracy,
- 4) Pani [imię] w ramach umowy zlecenia w tym samym okresie tj. od 20.08.2014 r. do 27.08.2014 r. otrzymała 2 wynagrodzenia za świadczoną pracę,
- 5) z powodu niedostarczenia dokumentów potwierdzających wykonywanie pracy przez Panią [imię] w tym umów i rachunków, wydatki przekazane na wynagrodzenia są wydatkami poniesionymi niezgodnie z zawartą z Fundacją umową.

2. W 2014 r. w placówce „Szczęśliwa Siódemka” przebywało comiesięcznie 7 dzieci, w tym 2 dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością, o których mowa w art. 115 ust 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami zawartymi w pkt. 6 Załącznika Nr 1 określającego szczegółowy zakres i warunki wykonywania zadania wraz z preliminarem zadania do umowy Fundacja zobowiązana była do przekazywania z góry nie później niż do 5 dnia każdego kolejnego miesiąca środki finansowe na utrzymanie dziecka przebywającego w placówce, w zryczałtowanej kwocie nie niższej niż określona w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, tj. po 660,00 zł miesięcznie na 5 dzieci i po 860,00 zł miesięcznie na 2 dzieci posiadających orzeczenie o niepełnosprawności. W 2014 r. łącznie na ten cel Fundacja „MAM DOM” na konto wskazane przez Dyrektora Placówki przekazała kwotę w wysokości **60 240,00**, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że środki finansowe na utrzymanie dzieci w 11 przypadkach były przekazywane w terminie do 5 dnia każdego kolejnego miesiąca, natomiast w jednym przypadku środki finansowe wypłacono dzień po ustalonym w umowie terminie, tj. 6 dnia miesiąca.

Ponadto Fundacja przekazała w dniu 20.03.2014 r. (1 750,00 zł ustalona zaliczka - do 30% całości ryczaftu) oraz w dniu 23.06.2014 r. (4 900,00 zł) środki finansowe w łącznej wysokości - **6 650,00 zł** na wyjazd wakacyjny 7 wychowanków placówki, poza miejsce ich zamieszkania (w zryczałtowanej kwocie po **950,00 zł** na dziecko). Kwota dofinansowania została wspólnie ustalona podczas spotkania przedstawicieli Fundacji z osobami kierującymi placówkami w dniu 13 marca 2014 r., co potwierdza protokół ze spotkania z dnia 13 marca 2014 r.

**W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, że:**

- 1) w jednym miesiącu środki finansowe na utrzymanie dzieci przebywających w placówce, w zryczałtowanej kwocie został wypłacony w terminie późniejszym niż termin określony w zawartej przez Gminę Miasto Szczecin umowie z Fundacją.

3. Zgodnie z aktualnie obowiązującą procedurą finansowania wydatków Fundacja przekazywała do dyspozycji Dyrektora Placówki środki finansowe na tzw. „pogotowie kasowe”. Środki na „pogotowie kasowe” były wypłacane na finansowanie wydatków nadzwyczajnych dotyczących placówki jako całości i dotyczących każdego z dzieci przebywających w placówce, jeżeli nie znajdują one pokrycia w środkach ryczałtowych przekazywanych na utrzymanie dziecka oraz po rozliczeniu poprzednio otrzymanej kwoty.

W ramach „pogotowia kasowego” w 2014 r. Fundacja przekazała placówce kierowanej przez Panią Katarzynę Bociej – Zdrojewską środki finansowe w łącznej wysokości – 12 000,00 zł., w dniach:

- 16.01.2014 r. – 1 000,00 zł,
- 27.02.2014 r. – 1 000,00 zł,
- 14.04. 2014 r. – 1 000,00 zł,
- 19.05. 2014 r. – 2 000,00 zł,
- 07.07. 2014 r. – 1 000,00 zł,
- 08.09. 2014 r. – 1 000,00 zł,
- 21.10. 2014 r. – 2 000,00 zł,
- 15.10.2014 r. – 1 000,00 zł,
- 12.11. 2014 r. – 1 000,00 zł,
- 16.12.2014 r. – 1 000,00 zł.

Z analizy faktur i wyjaśnień przedłożonych w piśmie z dnia 23.03.2015 r. przez Prezesa Fundacji wynika, że z wydatków poniesionych przez Dyrektora placówki w roku 2014 w ramach pogotowia kasowego Fundacja zakwestionowała przedłożoną przez Dyrektora placówki fakturę z wyjazdu wakacyjnego wychowanków placówki do Międzywodzia w okresie od 16.07.- 26.07.2014 r. ponieważ Dyrektor placówki w roku 2014 r. otrzymała ryczałt wakacyjny na każde dziecko w niej umieszczone w łącznej wysokości 6 650,00 zł.

Z dokumentacji wynika, iż Fundacja nie określiła w miesięcznych i rocznych stawkach wysokości środków finansowych na utrzymanie domu jednorodzinnego w którym mieści się placówka. Zarząd Fundacji wspólnie z osobami kierującymi placówkami ustalił, że będą przekazywać Fundacji rachunki za utrzymanie lokalu w budynku wielorodzinnym albo domu jednorodzinnym przed terminem opłaty wynikającym z rachunków oraz umożliwiającym Fundacji dokonanie zapłaty w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy środki finansowe na utrzymanie domu jednorodzinnego, w którym mieści się placówka „Szczęśliwa Siódemka”, przysługują w miesięcznej stawce odpowiadającej wysokości kwoty kosztów ponoszonych na czynsz, opłaty za energię elektryczną i ciepłą, wodę, gaz, odbiór nieczystości stałych i płynnych, windę, antenę zbiorczą, abonament telewizyjny i radiowy, koszty związane z kosztami eksploatacji i remontów, zaliczki na koszty zarządu nieruchomością wspólną, z uwzględnieniem podatku od nieruchomości i opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów, podzielonej przez liczbę osób zamieszkujących w tym lokalu i pomnożonej przez liczbę dzieci umieszczonych w placówce oraz dyrektora placówki.

W ramach prowadzonej kontroli, nie ustalono czy Fundacja ponosiła koszty związane z utrzymaniem lokalu mieszkalnego, w którym mieści się placówka zgodnie z zapisami zawartymi w art. 117 ust. 1 ustawy ponieważ mimo wielu monitów nie dostarczyła dokumentów dotyczących osób zamieszkujących w lokalu w 2014 r., w którym mieści się placówka.

Z informacji udzielonej przez Panią Joannę Kawalko - Prezesa Fundacji w piśmie z dnia 23.03.2015 r. wynika, że w 2014 r. obowiązywały umowy zawarte wcześniej. Dopiero po podpisaniu umowy użyczenia ze ZBiLK w Szczecinie nastąpiło przeniesienie umów dotyczących mediów na Fundację, ale nastąpiło to już w roku 2015. W 2014 r. wystąpiły opóźnienia zapłaty kilku faktur i rachunków za media, a wynikały one ze zmiany sposobu zatwierdzania przelewów online w banku, opóźnienia dotyczyły okresu od połowy września

do połowy października. Przelewy zatwierdzane są przez dwóch członków Zarządu, stąd mogą pojawić się 2-3 dniowe opóźnienia, gdyż system oczekuje przez kilka godzin na drugie potwierdzenie. Jeżeli to nie nastąpi, to system automatycznie kasuje polecenie przelewu i procedurę trzeba rozpocząć na nowo. Odsetki wynikające z opóźnień z winy

Fundacji zgodnie z informacją przekazaną przez Prezesa Fundacji nie są rozliczane ze środków z dotacji.

W toku prowadzonej kontroli trudno stwierdzić, czy rachunki przedłożone przez Dyrektora placówki były opłacane w określonym terminie, ponieważ na rachunkach przekazywanych do Fundacji brakuje daty ich wpływu. Ponadto Fundacja pomimo prośby kontrolujących nie dostarczyła zestawienia dotyczącego obowiązujących terminów zapłaty za faktury i terminów dokonania przelewów.

Zgodnie z pkt. 8 Załącznika Nr 1 do zawartej umowy Zarząd Fundacji „MAM DOM” uchwałą nr 8 w dniu 25.07.2013 r. określił wysokość kwoty ryczałtu na usługi telekomunikacyjne, dostęp do Internetu i sygnał RTV jako kwotę do wysokości 180 zł na jeden miesiąc dla każdej z pięciu placówek.

Fundacja pokrywała wydatki wynikające z przedłożonych faktur - do wysokości 180 zł za miesiąc.

W wyniku analizy dokumentacji ustalono, że Fundacja nie określiła rocznych stawek dla placówki na bieżące naprawy, remonty oraz wyposażenie placówki w sprzęt niezbędny dla umieszczonych w niej dzieci. Środki na bieżące naprawy, remonty, wyposażenie placówki w sprzęt niezbędny dla umieszczonych w niej dzieci były przekazywane przez Fundację placówce w ramach tzw. „pogotowia kasowego” zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez Prezesa Fundacji z dyrektorami placówek.

Z analizy faktur wynika, iż Fundacja przekazała na ten cel, zgodnie ze zgłoszonymi potrzebami, środki finansowe w łącznej wysokości 7 435,91 zł, w tym;

- 6 794,16 zł na wyposażenie placówki, tj. po 970,59 zł na dziecko skierowane do placówki,
- 641,75 zł na bieżące naprawy i remonty, tj. po 91,67 zł na dziecko skierowane do placówki.

Kontrolujący ustalili, że Fundacja nie określiła także rocznych stawek dla placówki na świadczenia opieki zdrowotnej, które w całości lub w części nie są finansowane ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Środki na świadczenia opieki zdrowotnej były również przekazywane do placówki w ramach tzw. „pogotowia kasowego”.

Z analizy faktur wynika, iż Fundacja przekazała na ten cel środki finansowe w łącznej wysokości 1 747,35 zł, tj. po 249,62 zł na dziecko skierowane do placówki, w tym:

- 1 030,35 zł na leki,
- 70,00 zł na RTG, pantomogram,
- 647,00 zł na okulary korekcyjne dla 5 wychowanków.

Zgodnie z art. 120 ustawy środki finansowe na świadczenia opieki zdrowotnej, które w całości lub w części nie są finansowane ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, lub na wyrównywanie opóźnień w nauce, przysługują w rocznej stawce ustalonej ze starostą w miarę wystąpienia potrzeb, w wysokości poniesionych wydatków, w kwocie nie wyższej niż 2 685 zł na dziecko.

Ustalono, że Fundacja pokryła w całości wydatek związany z zakupem okularów korekcyjnych dla wychowanków. Fundacja nie posiadała dokumentów potwierdzających, że część tego wydatku została zrefundowana przez NFZ.

Ponadto z analizy faktur wynika, że w ramach środków przekazanych na tzw. „pogotowie kasowe” Fundacja pokryła wydatki związane z:

- zakupem środków czystości na kwotę 1 793,30 zł,
- badaniem okresowym pracowników, okresowym przeglądem komina i instalacji gazowej, przeglądem technicznym kotła gazowego na kwotę 619,00 zł,
- doładowaniem karty strefowej i przesyłki listowej na kwotę 90,50 zł

2

oraz innymi kosztami na kwotę 328,72 zł, związanymi z zakupem min: folii aluminiowej, worków na śmieci, rękawic gumowych, ręczników papierowych, ściereczek bawełnianych, które trudno zakwalifikować do wydatków, o których mowa w ustawie.

Z analizy faktur wynika, że łącznie w 2014 roku w ramach „pogotowia kasowego” Fundacja pokryła wydatki na łączną kwotę 12 014,76 zł., tj. po 1 716,39 zł na dziecko skierowane do placówki.

Natomiast z analizy zestawienia wszystkich wydatków w 2014 r. przedłożonego przez Fundację wynika, że w ramach „pogotowia kasowego” pokryto wydatki na łączną kwotę 11 601,36 zł, tj. po 1 657,33 zł na dziecko skierowane do placówki.

Fundacja pomimo monitów kontrolujących nie przedłożyła zestawienia wydatków poniesionych w ramach tzw. „pogotowia kasowego” za 2014 r.

**W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, że:**

- 1) Fundacja nie określiła w miesięcznych i rocznych stawkach wysokości środków finansowych na utrzymanie domu jednorodzinne w którym mieści się placówka,
- 2) Fundacja nie określiła rocznych stawek dla prowadzonej placówki na bieżące naprawy, remonty oraz wyposażenie placówki w sprzęt niezbędny dla umieszczonych w niej dzieci,
- 3) Fundacja nie określiła rocznych stawek dla prowadzonej placówki na świadczenia opieki zdrowotnej, które w całości lub w części nie są finansowane ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- 4) na rachunkach przekazywanych do Fundacji brakowało dat ich wpływu.
- 5) zdarzały się sytuacje, że Fundacja w terminie późniejszym opłacała faktury i rachunki dotyczące utrzymania lokalu,
- 6) Fundacja pokryła w całości wydatek związany z zakupem okularów korekcyjnych dla wychowanków oraz nie posiadała dokumentów potwierdzających, że część tego wydatku została zrefundowana przez NFZ.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w 2014 r. Fundacja „MAM DOM” na prowadzenie placówki pn. „Szczęśliwa Siódemka” wydatkowała środki w łącznej wysokości 204 182,17 zł, w tym:

- 203 444,39 zł z dotacji
- 737,78 zł ze środków własnych.

4. Z uwagi na zarzuty skierowane wobec Fundacji przez Panią Katarzynę Bocięj-Zdrojewską w piśmie z dnia 05.02.2015 r., które do Wydziału Spraw Społecznych wpłynęło dnia 09.02.2015 r. w sprawie:

- 1) nie przedstawienia przez Fundację żadnego dokumentu potwierdzającego rozliczenie 1% dedykowanego podatku - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że kwota zawsze przekazywana jest do końca stycznia kolejnego roku. W związku z powyższym kwota w wysokości 109,90 zł dedykowana w ramach 1% została przekazana placówce „Szczęśliwa Siódemka” w dniu 27.01.2015 r.
- 2) nie wykonania żadnych remontów, w tym remontu dachu - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że 12 lutego 2014 r. Pani Katarzyna Bocięj-Zdrojewska wystąpiła do Fundacji z prośbą o przeprowadzenie remontu głównie w piwnicy i dachu, nie dołączając w tym zakresie opinii rzeczoznawcy ani zaleceń pokontrolnych. Fundacja pismem z dnia 28 lutego 2014 r. zwróciła się do Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Szczecin o wyrażenie zgody na rozpoczęcie remontu dachu oraz osuszenie piwnicy i ścian wewnętrznych na dolnej kondygnacji budynku placówki. Remonty te Fundacja zobowiązała się przeprowadzić w ramach posiadanych środków finansowych. Ze względu na nieuregulowaną sytuację prawną nieruchomości zajmowanych przez placówkę, Fundacja nie mogła przeprowadzić ww. prac. Po uregulowaniu sytuacji prawnej nieruchomości poprzez zawarcie w dniu 23.09.2014 r. umowy użyczenia ze ZBILK w Szczecinie, Fundacja pismem z dnia 25.11.2014 r. wystąpiła do ZBILK z prośbą o zgodę na ich przeprowadzenie. Do dnia 2 kwietnia 2015 r., tj. do dnia przekazania wyjaśnień do WSS UM Szczecin, Fundacja nie

otrzymała odpowiedzi ze ZBILK w tym zakresie. O wszelkich krokach przedstawiciele Zarządu Fundacji informowali Panią Katarzynę Bociej-Zdrojewską podczas comiesięcznych spotkań z dyrektorami placówek.

- 3) braku środków na zakup materiałów i wyposażenia, podróże służbowe i usługi remontowe - w ramach kontroli, na podstawie analizy faktur oraz dokumentów przedłożonych przez Fundację ustalono, że Fundacja w ramach „pogotowia kasowego” pokrywała min. wydatki związane z zakupem materiałów, wyposażenia placówki oraz bieżących napraw i remontów. Fundacja pokryła wszystkie faktury przedłożone przez placówkę w tym zakresie. Z wyjaśnień udzielonych przez Prezesa Fundacji wynika, że Fundacja zapewniła finansowanie podróży służbowej dla dyrektorów placówek na naradę organizowaną przez Urząd Wojewódzki w 2014 r. - Pani Katarzyna Bociej -Zdrojewska nie skorzystała z tej propozycji. W 2015 r. dyrektorzy placówek zostali poinformowani o możliwości wyjazdu na naradę wraz z małżonkami i pokrycia kosztów w tym zakresie przez Fundację, w tym środków wynikających z zatrudnienia osób na zastępstwo. Ponadto w roku 2013 został przeprowadzony remont łazienki spowodowany jej zalaniem w wyniku pęknięcia rury (koszt w wysokości 2 664, 50 zł).
- 4) braku przedstawienia planowanego lub zrealizowanego budżetu mimo monitów - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że Fundacja ma jeden budżet na wszystkie placówki, nie są tworzone oddzielne budżety, natomiast corocznie każda placówka przedstawia swoje zapotrzebowanie, które jest realizowane zgodnie z potrzebami i zasobami finansowymi.
- 5) braku informacji o przekazanych środkach na realizację zadania i koszcie utrzymania dziecka - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że dane te są ogólnie dostępne na stronach Urzędu Miasta oraz w Dzienniku Ustaw. Podczas spotkań organizowanych przez Fundację z dyrektorami placówek wiele razy padała informacja o wielkości dofinansowania z Urzędu Miasta oraz o ustalonym średnim koszcie utrzymania dziecka. Kontrolujący stwierdzili, że na stronach Urzędu Miasta Szczecin widnieją jedynie informacje o wysokości dotacji przekazanej Fundacji „MAM DOM” w roku 2013.
- 6) próśb o zaproszenie przedstawicieli Urzędu Miasta na spotkania organizowane z dyrektorami placówek - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że jeszcze w roku 2013 uczestnikami spotkania byli Pan Jacek Cerebież - Tarabicki i Pan Stanisław Bąbolewski. Do zarządu Fundacji od osób kierujących placówkami nie wpłynęło żadne oficjalne pismo, w przypadkach innych spotkań nie było takiej zasadności. Kontrolujący stwierdzili, że do Wydziału Spraw Społecznych nie wpłynęło po tych spotkaniach żadne pismo w sprawie spotkania przedstawicieli Wydziału z dyrektorami placówek.
- 7) braku wsparcia finansowego i rzeczowego - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że Fundacja zgodnie z zawartą umową zapewnia pomoc logopedy, psychologa, prawnika, uczestnictwo w grupie wsparcia (z której Pani Bociej-Zdrojewska nie korzysta). Dodatkowo Fundacja zorganizowała:
- darmowe choinki na święta Bożego Narodzenia w roku 2013 i 2014,
  - bezpłatną naukę języka angielskiego,
  - korepetycje z języka niemieckiego,
  - naukę pływania,
  - gimnastykę korekcyjną dla dzieci i młodzieży,
  - prezenty na Wigilię dla wszystkich dzieci, również dla dzieci biologicznych (średni koszt jednego prezentu ok. 150 zł, dzieci podały swoje marzenia i zgodnie z nimi darczyńcy kupowali prezenty),
  - Mikołajkowy Turniej w kręgle z gorącym poczęstunkiem i nagrodami,
  - Mikołajkowy mecz piłki nożnej - we współpracy ze studentami z Erasmus Social,
  - warsztaty plastyczne, relaksacyjne, bajkoterapię.
- 8) braku organizacji Dnia Dziecka - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że Fundacja została zaproszona przez Dyrektora MOPR w Szczecinie do przyłączenia się do jednej wielkiej miejskiej uroczystości. Wszyscy dyrektorzy podczas spotkania z przedstawicielami Fundacji zostali zaproszeni do udziału, ale z niego nie skorzystali.
- 9) żądania zmiany ryczałtu - z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, iż Fundacja poinformowała osoby kierujące placówkami, że jako Fundacja nie ma prawnych możliwości zmiany ryczałtu, gdyż reguluje to ustawa. W powyższej sprawie spotkała się z Z-cą Prezydenta Miasta Szczecin Panem Krzysztofem Soską. Po odbytym spotkaniu, Zarząd

zapropował dyrektorom placówek, aby przez 3 m-ce szczegółowo wylczyli koszt związany z zakupem żywności, odzieży oraz środków higieny osobistej jaki ponoszą na dzieci umieszczone w placówce, który posłuży jako uzasadnienie do przedstawienia wniosku Radzie Miasta Szczecin o zwiększenie ryczałtu. 3 dyrektorów placówek odmówiło przygotowania takiego zestawienia kosztów. Kontrolujący stwierdzili, że do Wydziału Spraw Społecznych nie wpłynęły żadne pisma w tej sprawie kierowane przez Fundację.

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Fundacji „MAM DOM”.

Pouczono Prezesa jednostki kontrolowanej o możliwości zgłoszenia w terminie 14 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół zawiera 16 ponumerowanych stron.

1. **GLÓWNIK REFERATU**  
*Katarzyna Falbogowska*  
Katarzyna Falbogowska  
1. ....  
GLÓWNY SPECJALISTA  
2. ....  
*Krzysztof Krukowski*  
Krzysztof Krukowski  
(podpisy osób kontrolujących)

**PREZES**  
Fundacji „MAM DOM”  
1. ....  
mgr Joanna Kawałko  
(podpis dyrektora jednostki kontrolowanej)